



**Hørings svar fra
Miljøforeningen for Gammel Susåland og omegn
vedr. Miljøgodkendelse af svineproduktion på
Vinderupvej 21, 4171 Glumsø**



Høringssvar fra Miljøforeningen for Gammel Susåland og omegn vedr. udkast til miljøgodkendelse for Vinderupvej 21, 4171 Glumsø

Miljøforeningen for Gammel Susåland og omegn (Miljøforeningen) indgiver hermed høringssvar til udkastet til miljøgodkendelse for svinebesætningen på Vinderupvej 21, 4171 Glumsø.

Miljøforeningen ønsker ikke at uddybe sine indsigelser på nuværende tidspunkt, men holder i stedet sine indsigelser i "overskriftsform". Dette skyldes manglende tillid til administrationen i Næstved Kommune. Den manglende tillid til administrationen skyldes to faktorer:

- 1) Manglende tid til behandling af høringssvar. Fristen for høringssvar er sat til d. 22. januar 2024, mens miljøgodkendelse skal forelægges senest d. 1. februar 2024. Dette giver administrationen i Næstved Kommune syv hverdage til at gennemgå og behandle høringssvar og indarbejde eventuelle rettelse i udkastet til miljøgodkendelse. Det er urealistisk at lave et forvaltningsmæssigt forsvarligt stykke arbejde så hurtigt, især i et politisk miljø med godkendelsesprocedurer mv. Miljøforeningen forudser derfor, at høringssvar ikke vil få den grundige administrative behandling, som det burde.
- 2) Historik. Miljøforeningen har gennem flere år nu erfaret, hvordan administrationen i Næstved Kommune konsekvent behandler i ansøgers favør. Der er mangelfuld opfølgning på, om ansøger overholder vilkår, regler, lovgivning mv, og primært på lokales opfordring. Miljøforeningen har også fået indblik i aktindsigter, hvor administrationen i Næstved Kommune uadspurgt vejleder ansøger om, hvordan ansøger kan omgå lovgivningen vedr. §3-vandhuller. Miljøforeningen anser på baggrund af sine erfaringer ikke administrationen i Næstved Kommune som værende en neutral part i denne sag.

Helt konkret ønsker Miljøforeningen at gøre opmærksom på følgende punkter i høringsmaterialet:

- 1) Vandmiljø. Der er i høringsmaterialet fortsat ikke undersøgt, hvordan svinebesætningens ammoniakudledning påvirker vandmiljøet i Susåen og dens udløb i Karrebæksfjord. EU's Vandrammedirektiv skal være overholdt i 2027. Danmark sprænger fortsat rammerne for udledningen af næringsstoffer til vandmiljøet, og denne svinebesætning bidrager med flere tons kvælstof til det lokale vandmiljø. Der bør i høringsmaterialet være en vurdering af svinebesætningens påvirkning på vandmiljøet, specielt set i lyset af EU's Naturgenopretningsforordning der tilsiger, at alle pressede økosystemer skal være genoprettet i 2050, og 20 procent skal være genoprettet i 2030. Karrebæksfjord er i denne sammenhæng meget relevant.
- 2) Beskyttet natur. Administrationen i Næstved Kommune mangler at tage højde for følgende i sin behandling af svinebesætningen:
 - a. Den økologiske funktionalitet er fortsat ikke sikret. Jf. Fødevarerklagenævnets behandling af Miljøforeningens klage over samme svinebesætning i 2021, hvor sagen blev hjemvist til fornyet behandling af administrationen i Næstved Kommune, skal den økologiske funktionalitet for bilag IV-arter sikres. Dette er fortsat ikke sket, idet nogle af de økologiske korridorer og fourageringsområder administrationen omtaler, faktisk ikke findes på nuværende tidspunkt. Disse hypotetiske fourageringsområder skal ifølge høringsmaterialet

forbinde søerne. Endvidere er beplantningen som blev stillet som vilkår ikke vedligeholdt. Det er derfor ikke muligt for bilag IV-arterne at bevæge sig mellem vandhullerne, hvilket er i strid med EU's habitatdirektiv. Habitatdirektivet fastlægger, at bilag IV-arterne er omfattet af en streng beskyttelse. Bilag IV-arterne må således ikke indfanges eller slås ihjel og **der er forbud mod forstyrrelse eller ødelæggelse af deres yngle- og rasteområde.**

- b. EU's biodiversitetsstrategi tilsiger, at alle EU-medlemslande skal forbedre tilstanden for den natur, som er omfattet af EU's naturdirektiver. Dette inkluderer §3-natur. Svinebesætningen forværrer alt andet lige tilstanden for beskyttet natur og for omkringliggende vandmiljø.
- 3) Randbeplantning. Ansøger har valgt at anlægge en vej, der hvor der skulle oprettes randbeplantning. Administrationen i Næstved Kommune har været orienteret om dette. I sit høringsmateriale skriver administrationen i Næstved Kommune, at vilkåret om beplantning er stillet "som en fejl". Der har været stillet vilkår om beplantning siden den første gyllebeholder blev opført i 2018, og senest igen i 2021. Her var der således ikke tale om en fejl. I stedet bliver det til en fejl, da ansøger vælger at asfaltere området, og derved fratage sig selv det fysiske rum, hvor randbeplantningen skal være. Miljøforeningen finder dette forhold særligt kritisabelt.
- 4) Overfladevand. Vandstanden i nedsivningsanlægget, der skulle dræne helt på 72 timer jf. ansøger og tidligere udstedt miljøgodkendelse, har konstant vandstand uagtet mængden af nedbør. Dette faktum underer Miljøforeningen idet, der tidligere har været oversvømmelse af vej i forbindelse med regnvejr. Stabiliseringen af vandstanden har sammenfald med etableringen af to drænbrønde etableret nord for vandbassinet. Der er i udkastet til miljøgodkendelsen ikke redegjort for, hvordan drænvand fra vandbassinet håndteres.
- 5) Den manglende dræning af vandbassinet underbygger desuden Miljøforeningens vurdering fra sit tidligere høringssvar om, at der ikke kan nedsives regnvand i tilstrækkeligt omfang på stedet. Miljøforeningen mener derfor, at ansøger har anlagt en sø på mere end 100 kvadratmeter, og at denne sø bør behandles som et §3-vandhul. Dette har administrationen i Næstved Kommune ikke gjort. Miljøforeningen bemærker endvidere, at ansøger ikke har søgt tilladelse til at anlægge et §3-vandhul, men udelukkende har fået tilladelse til et nedsivningsbassin med en dræningstid på 72 timer. Der mangler en vurdering af dette vandhul.
- 6) Landskabelig vurdering. Miljøforeningen finder det kritisabelt, at høringsmaterialet ikke er opdateret med retvisende billedokumentation af den markante landskabspåvirkning, den opførte svinestald har på omgivelserne. Administrationen i Næstved Kommune og ansøger har konsekvent bemærket, at staldanlægget ikke vil have en væsentlig påvirkning på landskabet. Nu hvor påvirkningen er synlig med det blotte øje, finder Miljøforeningen det yderst kritisabelt, at materialet ikke opdateres, og at vurderingen af den landskabelige påvirkning ikke opdateres.

Miljøforeningen mener på baggrund af ovenstående ikke, at myndighed eller ansøger overholder gældende lovgivning på området.

Miljøforeningen agter at påklage miljøgodkendelsen, når denne gives.